

RESEÑAS BIBLIOGRÁFICAS

Danilo Cruz Vélez, *De Hegel a Marcuse*. Cuadernos de Historia de las Ideas, OLIJS, Universidad de Carabobo, Venezuela, 1981; 278 pp.

La Oficina Latinoamericana de Investigaciones Jurídicas y Sociales de la Universidad de Carabobo nos presenta el cuaderno No. 2 de Historia de las Ideas. Este interesante libro sobre la filosofía alemana contemporánea, contiene los siguientes ensayos: "La conciencia histórica y el problema de la filosofía"; "Hegel, la madurez de Europa"; "La filosofía y la cultura"; "El puesto de Nietzsche en la historia de la filosofía"; "Nietzscheana"; "El hombre y la cultura"; "Vicisitudes del Yo en Husserl"; "Heidegger y el porvenir de la filosofía"; "El porvenir de la fenomenología trascendental y la utopía de Marcuse."

Vemos desfilar los nombres de Hegel, Nietzsche, Scheler, Cassirer, Husserl, Heidegger y Marcuse. Palabras como trascendencia, tematizar, óntico, ontológico, etc., aparecen a lo largo del libro y representan una dificultad para el lector deseoso de co-

nocer el profundo pensamiento alemán. Danilo Cruz Vélez se apropió de formas de expresión típicas de Heidegger y de Husserl y, al ir leyendo los ensayos, uno encuentra el manejo continuo de las complicadas oraciones de esos filósofos, expresadas en formas impecables de nuestra lengua.

Hay muchas ideas y tesis a lo largo del libro que interesarán a los lectores. Yo me voy a referir solamente a dos de los ensayos que componen el libro, a saber, los ensayos séptimo y octavo.

En el primero de ellos, intitulado "Las vicisitudes del Yo en Husserl", Danilo Cruz Vélez nos describe el contenido de las ideas de Husserl acerca del yo en sus diferentes etapas; nos habla, entonces, de un yo puro, luego de un yo intracorporal, de un yo anímico y de un yo personal. Cruz Vélez objeta a Husserl que recaiga en la ontología de las cosas (p. 197) y que abandone el nivel puro de la reflexión, que prometía un examen del yo que no lo redujera a una cosa en el mundo. Esto parecería ser una objeción fundamental. En palabras de Cruz Vélez: "Lo que se persigue es la mismidad del hombre,

su ser propio, lo que lo distingue de lo real; y lo que se encuentra —gracias a la confusión de dicha mismidad con la identidad de lo cósmico— es un ser semejante al ser de las cosas.” (pp. 204).

Cruz Vélez piensa —con Heidegger— que hay que cambiar de punto de partida y recomienda el análisis fenomenológico de la cotidianidad (p. 207). La idea es que no hay que aplicar al hombre la categoría de las cosas, sino otras categorías para poder fijar el ser del yo (p. 203). Esto lo lleva a los éxtasis temporales y finalmente, por la temporalidad, a la libertad.

La reflexión de Danilo Cruz Vélez es muy interesante y nos pone en contacto con lo que seguramente constituye una nueva manera de ver los problemas del yo. Ahora bien, me permitiré una crítica un tanto injusta, pero de todas maneras pertinente: los esfuerzos como el de Danilo Cruz Vélez son bienvenidos en la medida en que expresan un nivel de rigor y un esfuerzo ejemplar, ya que hablan de temas fundamentales en la filosofía. Pero esta expresión solamente representa un primer paso en una tarea urgente de la filosofía en Latinoamérica, a saber, la tarea de ir más allá de los autores y sus doctrinas para enfrentarlos con los problemas que deban resolver.

En el caso que estamos considerando del problema del yo, es indispensable hacer un recuento de las dificultades centrales que surgen en torno a la filosofía del yo, es decir, los problemas de la autorreferencia, el problema de la sustancialidad del yo, o bien, de la construcción del yo, etc. Solamente en la medida en que tengamos frente a nosotros estos proble-

mas y los abordemos podremos apreciar si Husserl ha fallado en su empresa, o si Heidegger ha tenido acierto en la suya. Solamente así podremos estar en condiciones de determinar la profundidad y la creatividad de la tesis de Heidegger en este respecto. Esto es, solamente teniendo en cuenta los problemas filosóficos estaremos en condiciones de apreciar si Husserl nos resuelve distinguiendo varios yoes o si su error fue el de no utilizar nuevas categorías ontológicas, o algún otro.

Pienso que las críticas anteriores son injustas, porque Danilo Cruz Vélez no se propuso escribir un libro acerca del yo. Pero pienso también que lo que nos ha ofrecido en exclusiva de filósofos alemanes puede continuarlo acerca del problema del yo. Conviene que en el futuro nos ofrezca un trabajo donde haga ese cotejo que mencionamos arriba. Conviene, pienso, en nuestra cultura latinoamericana.

En el ensayo “Heidegger y el porvenir de la filosofía”, volvemos a enfrentarnos con problemas similares, a saber, no sabemos que extensión tiene el término “filosofía”. Pienso que sería bueno determinar un conjunto de problemas paradigmáticos de la filosofía, para poder determinar si la filosofía está a punto de alcanzar su fin o si está amenazada de extinción, etc. Algo nos dice Cruz Vélez acerca de esto, pero creo que falta mucho más por decir para que las preguntas acerca del porvenir de la filosofía resulten vigentes y para que podamos apreciar con toda su fuerza lo que Heidegger pueda decir a este respecto. Sospecho que la comprensión de lo que constituye la filosofía, en este ensayo, es más bien

estrecha, o por lo menos altamente controvertida; y podría ser de la mejor utilidad examinar a otros filósofos contemporáneos, aparte de Heidegger.

Ojalá podamos tener en el futuro nuevos ensayos de Danilo Cruz Vélez según los lineamientos apuntados antes. Sería una lástima no tenerlos y un desperdicio, dada la forma excelente en que escribe.

ENRIQUE VILLANUEVA

J. Haberman, *Maimonides and Aquinas. A Contemporary Appraisal*. New York: Ktav Publishing House, 1979; xx + 289 pp.

El libro de Haberman conjunta dos pensadores distintos con una misma intención: hablar racionalmente sobre la experiencia religiosa. Ubicados en contextos diferentes, uno —Maimónides— en el de la religión hebrea y otro —Tomás de Aquino— en el de la religión cristiana, ambos son relevantes en cada tradición por la potencia de su intelecto y por la de su fe. Las analogías entre uno y otro son abundantes; pero la más importante, y que destaca bien Haberman, es la de que ambos utilizaron la filosofía que estaba a su alcance para reflexionar sobre su fe y expresarla.

Ciertamente, se dan también marcadas diferencias entre uno y otro, pero el caso es que Tomás de Aquino siguió en muchos puntos a Maimónides. Por una parte, Maimónides tiene dos intereses: la especulación teórica y la dirección adecuada de la praxis. Haberman subraya que, en

cuanto a lo primero, Maimónides depende más de Aristóteles y que, en cuanto a lo segundo, de Platón; logrando, sin embargo, sintetizarlos. Por otra parte, Haberman encuentra que, pese al pretendido intento de Santo Tomás de utilizar a Platón y a Aristóteles, no es ni platónico ni aristotélico, sino que en realidad hace una síntesis superior de ambos sistemas por virtud del pensamiento cristiano.

Un ejemplo de este intento de aprovechar la filosofía para fundamentar la creencia religiosa (común a Maimónides y a Tomás) es el de la doctrina de la creación del mundo. Desde un punto de vista filosófico, no se puede defender la creación del mundo; éste bien puede ser eterno, como sostuvo Aristóteles. Pero tanto Maimónides como el Aquinate quieren buscar un argumento racional para apoyar la creencia en la creación. Y, en opinión de Haberman, lo hacen forzando las cosas, con argumentos *ad hoc*.

Maimónides declara que los fenómenos supralunares no pueden explicarse mediante leyes mecánicas; por lo tanto, el soporte racional de la creación rebasa el ámbito del mundo empírico. Tomás dice que Dios es un acto infinito, y que un efecto no necesariamente tiene que ser infinito, sino lo que su causa determine que sea (en este caso, finito), y se explica por el mismo Dios; por tanto, el apoyo racional de la creación rebasa, también para él, la mecánica que rige el mundo empírico. Haberman observa acertadamente que, en el fondo, ambos pensadores tienen una teoría del significado y una teoría de la verificación que se aplica de distinta manera a los enunciados racio-