

## ENSAYO DE UNA HISTORIA METAFÍSICAMENTE NEUTRAL DEL ESPÍRITU EN EL MUNDO

### I

I.1 Se trata de un *Ensayo*, es decir: de algo cuya verdad o falsedad tiene que ser *puesta a prueba*; y no ser decidida por simples pruebas.

I.2 *Poner a prueba* tal neutralidad exige confrontar tal enunciado con simples *hechos*, es decir: con algo *dado como tal o cual, antes de que y aun después de que* se hayan formulado proposiciones metafísicamente decididas, según realismo, subjetivismo, materialismo, idealismo, espiritualismo, materialismo dialéctico... cuyo intento es destruir, si existió, o hacer imposible que exista ese estado de neutralidad metafísica de un *hecho*, transformándolo definitivamente en imitación, caso, secuela, ilustración de una teoría, y de una sola, decididamente o definitivamente sólo realista, o sólo idealista, o sólo materialista dialéctica... que ni son ellas ni pueden dejar que algo sea metafísicamente neutral.

Que sea posible tal actitud e instalación metafísicamente decidida no se niega aquí ni se lo afirma. Se intenta mostrar que hay aquí *simples y meros hechos*, en una primera impresión o plano indiferentes o neutrales a tales estados definidos y definitivos de suyo. No está de natural y de inmediato el uranio en pila atómica, aunque es real, por desgracia o con peligro, que se lo pueda poner a explotar o a desintegrarse regularmente en pila. Pero la realidad de tal estado definitivo e irremediable (irreversible) no elimina, sino que presupone, la del estado previo neutral e indiferente a técnica; a bombas, pilas, planes políticos...

I.3 Este *Ensayo* presupone, pues, señalar por una decisión pre y supra-metafísica criterios según los cuales definir eso de *estado de neutralidad* metafísica. Tales criterios o caracteres son: 1) el simple número o enumeración; 2) grados o niveles de la correlación concreción-abstracción; 3) operadores; 4) grados de distinción (distancia) y distensión entre niveles de realidad.

I.4 Las palabras y conceptos de Historia, Espíritu (Mente) y Mundo han sido soldados (a) en una frase: "*Historia del espíritu en el mundo*"; y, a su vez, esta frase toma (b) la forma expresa de proposición: "la historia del espíritu en el mundo comienza por hallarse en estado metafísicamente neutral". Por fin (c) tal proposición es *puesta a prueba*, en cuanto a su neutralidad metafísica, sirviéndose cual de instrumentos adecuados de un cierto tipo de estadísticas.

La palabra y plan de *Econometría* pretenden ser neutrales frente a tipos de Economía (teorías) política o no, y respecto de todo sistema definidamente capitalista, comunista... En parecido sentido y plan hablaremos aquí de *Ideometría*, o de Estadística del espíritu en el mundo.

I.5 Sin salirse del terreno neutral frente a teorías (y planes) de Economía: capitalista, comunista... es posible señalar en Econometría *tendencias* o direcciones (*Trend, Richtung*). La Econometría da métodos, en principio neutrales, para hacerlo. Aquí se señalarán también tendencias o direcciones dentro de la estadística del espíritu en el mundo a lo largo de la historia, tendencias que no son, sin más, teoría determinada alguna, pero con las que tiene que contar toda teoría metafísica del Espíritu o de la Historia del espíritu en el mundo —cuál las leyes de Newton o de la Relatividad, diferentes y todo como son, tienen que contar con los mismos datos experimentales y observacionales.

I.6 Por fin, este *Ensayo* no pasa de ser Ensayo; y sus estadísticas no pasan de ser planteamientos cuantitativo-cualitativos. Este Ensayo propone, por tanto, programas formulados o expresados en lenguaje y plan científico, aunque no de *teoría* científica, física o matemática o lógica; relatividad, empirismo, logicismo, positivismo, filosofía analítica... a diferencia de teoría que tiende, legítimamente, a ser la única verdadera, por tanto no es neutral frente a las demás teorías.

## II. *Planteamiento metafísicamente neutral de la historia del espíritu en el mundo.*

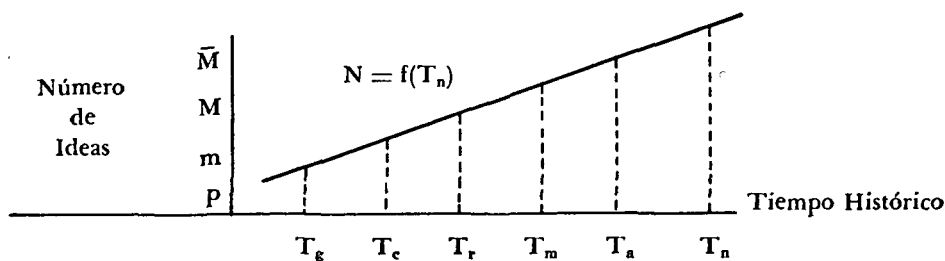
II.1 *Suponemos* que el número se halla colocado —en un primer plano al menos— en estado de neutralidad frente a metafísica (tipos de entes y teorías); *un dios, un hombre, un protón, un rosal...*; *tres personas divinas, tres proposiciones en silogismo...*; *tres mil millones de hombres, tres mil millones de astros...* (La distinción entre metafísica, ontología, ética... no tiene importancia alguna frente a simple número.)

II.11 *Dato*. A lo largo del tiempo histórico —desde 500 a. c. a 1972— el *número de ideas*: conceptos, teorías, teoremas... en matemáticas, física, teología, filosofía, moral, política... ha aumentado. Baste con recordar el número de *eidos* geométricos que Platón pudo contar explícitamente en el *Timeo*: los de los cinco poliedros regulares y pocos más, y *comparar globalmente* con el número actual de explícitas ideas geométricas, algebraicas... *Comparar* el número de números efectivamente contados y empleados por Platón y medievales respecto del número de números efectivamente empleados en el mundo actual. *Comparar* el número de teoremas demostrados —en lógica, álgebra, geometría, física, economía, en Euclides, Arquímedes... y en los tratados modernos de igual denominación. *Comparar* el número de abstrac-

tos formados, vgr. en el *Parménides* de Platón, con los formulados en cualquier tratado de ontología moderna sobre el mismo tema; *comparar* el número de sistemas de axiomas, v. gr. desde Euclides a Hilbert.

Es un Dato (1) que tal número (N) ha aumentado; (2) que es función,  $f()$ , monótona creciente del tiempo (T) histórico,  $f(T)$ ; y es un dato que puede ser puesto a prueba concreta, es decir: a *enumeración*, a *estadística*: algo así como a *econometría* histórica ampliando la palabra οἶκος a mundo.

II.12 Fórmula general de tal función,  $N = f(T)$ . Emplémos los cuantificadores *globales*; algunos pocos (p), algunos más (m), muchos más (M), muchísimos más ( $\bar{M}$ ). Para valores de T (variable independiente histórica) sirvan los valores  $T_g$  (periodo griego),  $T_c$  (periodo medieval cristiano)  $T_r$  (Renacimiento)  $T_m$  (moderno),  $T_a$  (actual, de 1900 a 1972). La representación gráfica adjunta es, ella misma, metafísicamente neutral: neutralidad metafísica de unas coordenadas para representar, por igual, espacio en función de tiempo; presión en función de temperatura; número de lectores de una biblioteca en función de días y meses; temperatura de un enfermo en función de horas del día...; precios en función de la cantidad de mercancías; y número de ideas, en función del tiempo histórico. La representación es por línea discontinua, ya que el paso de una a otra idea (o grupos de ellas: geométricas, algebraicas, lógicas...) es por paso de 1 a 2, a 3 a n; de haber 100 a haber 200...; de haber 4 teoremas a haber 101 demostrados...



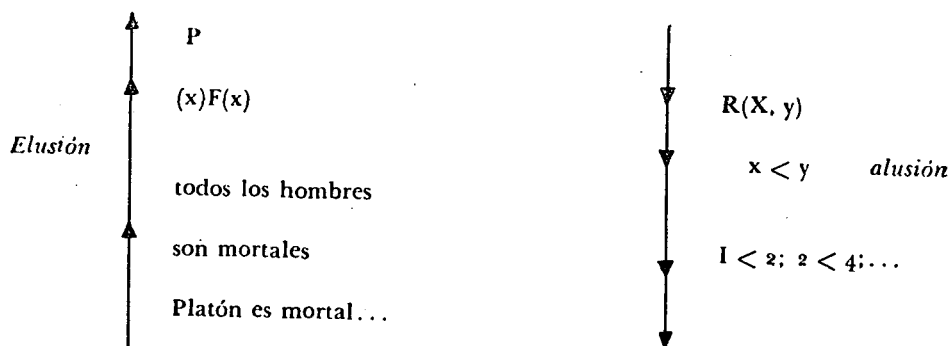
y  $n = g, c, r, m, a$ .

*Afirmación estadística* (a comprobar): "La historia del espíritu se realiza en el mundo con aumento del número de ideas."

II.13 Neutralidad de la función  $N = f(T_n)$ . El gráfico no prejuzga sobre si el número (creciente) de ideas (conceptos, principios...) en un orden (geométrico, algebraico, moral, económico...) crece de igual manera que en otro. Pero podemos proponer como *hipótesis econométrica*, a poner a prueba

estadísticamente: *la historia real del espíritu en el mundo se puede formular de una manera "neutral metafísicamente" en función del "número" creciente de ideas* —conceptos, proposiciones, axiomas, teoremas... *Suponemos*, pues, que *número* (o enumeración) es un criterio metafísicamente (ontológica, óptica, fenomenológicamente) neutral.

II.2 *Suponemos* que tenga o podamos dar sentido determinado a la frase: *grados de abstracción*, respecto de un concreto, es decir: dársele a la relación entre *alusión* (a lo concreto) y *elusión* (de lo concreto). " $2 + 3 = 3 + 2$ " alude a "dos y tres manzanas son tres y dos manzanas" desde más cerca que  $a + b = b + a$  alude a ellas;  $(a + b = b + a)$  se *elude* de "2 manzanas más tres m. igual a tres m. más de dos m." más que de  $2 + 3 = 3 + 2$ . *Alusión* y *elusión* son relación directa e inversa, implicadas globalmente en la relación de *abstracción*. Con sencillo simbolismo: v.gr. respecto de grados de abstracción en lógica



II.21 *Dato*. Antes de formularlo explícitamente fijamos las palabras o frases con que vamos a decirlo:

(1) *alusión* (a) *estratificada* (s) —*alusión explícita* o por orden a individuos, predicados (de individuos), predicados de predicados (de individuos)...: así hombre, racional (hombre), excelentemente racional (hombre); *alusión* a individuo, especie, género próximo, género remoto, categoría, Platón, hombre, viviente, cuerpo, sustancia-ser; lenguaje de objetos, lenguaje (de lenguaje de objetos) (metalenguaje)...

(2) Universales o abstractos de *alusión global o indeterminada*, a individuos, especies...: abstractos cual ser, algo, real, uno... (a) los abstractos de tipo (1) se *eluden de* (sus concretos) gradualmente: de individuos, predicados (de individuos)...; (b) los abstractos de tipo (2) se eluden de sus concretos de manera global, indeterminada o neutral.

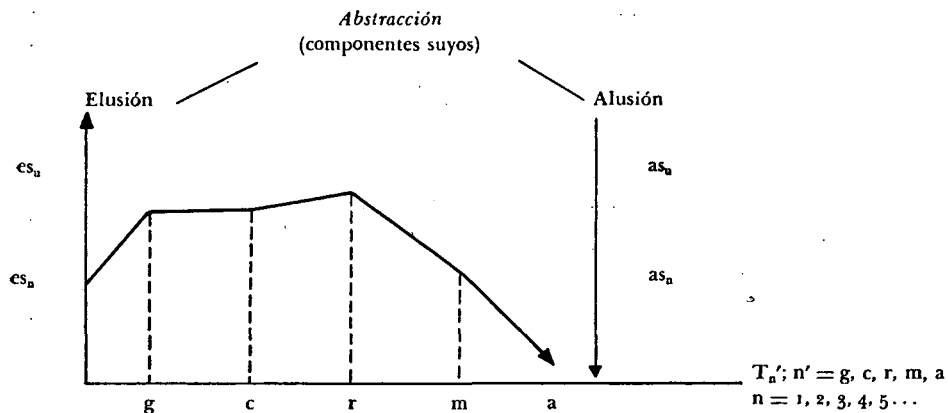
Simbólicamente: los (1) quedan representados por  $as_n$  —*alusión* (2) *estratificada* (s) en  $n$  estratos,  $n = 1, 2, 3, \dots$ ; los (2) por  $as_u$  (*alusión unitaria*); y

correlativamente respecto de elusión (inversa de alusión) ( $a'$ ), por  $es_n$ ; ( $b'$ ) por  $es_u$ . Así, v.gr.,  $p, q, r \dots$  aluden *por igual* o globalmente a cualquiera proposición: sobre aritmética, lógica, teología, economía, física...; y se eluden por igual o unitariamente ( $es_u$ ) de todas ellas (de su mundo) y de sus diferencias (tipos). Lo mismo pasa, v.gr., con  $(p \supset q) \supset (\bar{q} \supset \bar{p})$ ;  $a + b = b + a$  etcétera. Se rige por  $as_u$  y  $es_u$ , respecto de números positivos y negativos, de racionales, definidos por pares ordenados de enteros; de reales, definidos por sucesiones convergentes de racionales... Ser, algo, real... son de tipo  $as_u$  y  $es_u$ . Mas especie es especie *de* (individuos  $as_u$ ); así que es del tipo  $as_1$  y  $es_1$ ; género es género de (especies) que son especies de individuos...  $as_3, es_3 \dots$

Todo abstracto de concretos del tipo  $as_n$  y  $es_n$  es metafísicamente (ontológica, óptica, fenomenológicamente) *neutral*; mas no lo son los abstractos del tipo  $as_n, es_n$  ( $n = 1, 2, 3, \dots$ ). Anotemos, pues, cual *dato*: a lo largo del tiempo histórico ( $T_n'$ ) crece el número de abstractos del tipo (a) y (b), o número de abstractos con alusión *global* (uniniveladora,  $as_n$ ) y *elusión global* ( $es_n$ ). Doble estado de neutralidad: por intervención del número y por uninivelación o doblemente creciente neutralidad.

El esquema adjunto posee la propiedad de *neutralidad*:

Esquema II



II.22-23. Iguales advertencias que en (I.12, 13).

*Dato comprobable* (o refutable) por apropiada estadística. La dirección espontánea va de  $es_n$  a  $es_u$ , y de  $as_n$  a  $as_u$ . La dirección impuesta (plan) —simbolizada por la flecha ascendente y la descendente— es la actual: (1) au-

mentar el número de abstractos, mas colocarlos en niveles inconfundibles o tipos; (2) tratar, en lo posible, de reducirlos a un mínimo o a un nivel fundamental —fiscalismo, proposiciones básicas o de protocolo...: juntar, pues, una teoría de los tipos (aumento del número,  $as_n$  y  $es_n$ ) con un axioma o procedimiento de reducibilidad (de  $as_u, es_u$  a  $as_n, es_n$ ). Siempre, *neutralidad* metafísica (ontológica...) de *número y uniformidad*.

II.3 Desde el punto de vista del *operante* (OP). El operante puede ser (y comienza por serlo) la *mente* (M) —ella conceptúa, define, divide, deduce, explica... sobre objetos metamatemáticos, matemáticos, lógicos, físicos...; en los casos más avanzados científicamente (1) procede según un *plan* (p), v.gr., axiomático;

(2) lo ejecuta ella misma (e) —ella suma, resta, integra, diferencia, deduce, compara, rectifica...;

(3) y ella misma lo exterioriza, simboliza o hace aparecer en material (m):

(3.1) material, unas veces natural ( $m_n$ ); aire cual lugar de aparición de p, q, r... y de  $as_u, es_u$ ; principios dichos en lenguaje natural, sobre cosas geométricas... lógicas...;

(3.2) otras, en material artificial ( $m_a$ ) o inventado: cuerpo inventado, cual papel, lugar de aparición de figuras, de símbolos algebraicos, de estadísticas... Empero en estos dos casos el lugar de aparición de (p, e) —aire, papel...—, no hace nada: no multiplica, no integra, no deduce... (3.1), (3.2) son material fenomenológico ( $\phi$ ) simple, no práctico o no activo; no son máquinas (lógicas, aritméticas...). El poder fenomenopoyético crece de  $m_n$  a  $m_a$ . Escribiremos  $m_n(\phi, 0)$ ,  $m_a(\phi, 0)$ , donde el cero (0) indica la falta de eficiencia.  $m_n(\phi, 0)$ ,  $m_a(\phi, 0)$  son simples objetivadores (de p y de e).

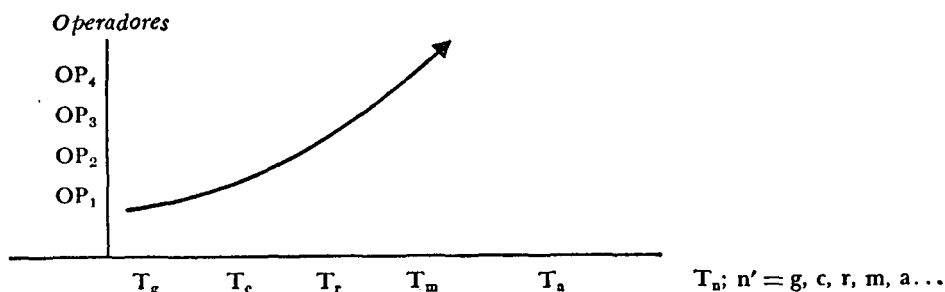
(3.3) una calculadora análoga (máquina,  $\bar{m}'$ ) no solamente objetiva ( $\phi$ ) operaciones, antes encomendadas y realizadas por la mente, sino las *realiza* o las *practica*:

(3.4) una calculadora digital, cerebro electrónico...  $\bar{m}''$  opera con mayor potencia (E): mayor velocidad, seguridad y movilizandó los elementos básicos de la realidad, y no sólo los macroscópicos como en  $m_n, m_a, \bar{m}'$ . La mente (M) ha transferido o encomendado a  $\bar{m}$ , a máquinas especiales u operadores, su actividad. El esquema adjunto posee, pues, inmediata evidencia y es de simple lectura:

### Esquema III

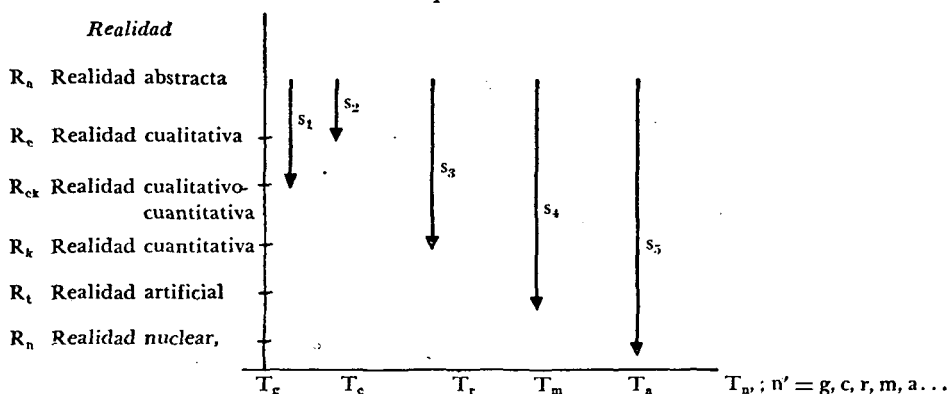
OP <sub>1</sub>	M (p, e); $m_n(\phi, 0)$
OP <sub>2</sub>	M (p, e); $m_a(\phi, 0)$
OP <sub>3</sub>	M; $m'(\phi, e)$
OP <sub>4</sub>	M; $m''(\Phi, E)$

II.31 *Dato estadístico* o curva ideológica, metafísicamente neutral:



II.4 El esquema adjunto ofrece el planteamiento o programa de trabajo para una estadística (aquí global, sumaria, cuestionable) de los campos de realidad (abstracto, cualitativo, cualitativo-cuantitativo, cuantitativo, artificial, nuclear...), trabajados por la mente (espíritu), en función de las épocas históricas ( $T_g, T_c, T_r, \dots$ ). Las flechas perpendiculares indican la extensión del campo de trabajo o realización por religión, lógica, matemática, física, sociología, economía... del espíritu (mente) durante tal época.

Esquema IV



La *distancia* entre abstractos (de concretos) y concretos (de abstractos) se puede medir (contar) por el número de tipos intermedios (teoría de los tipos, v. gr., de Russell), por el número de reglas necesarias para evitar transgresiones de nivel (*Unsinn*), por la complejidad de criterios para delimitar las reglas de sustitución...

La *distensión* puede medirse por la fuerza sentida que tiene que hacerse la mente (la conciencia científica, religiosa, social...) para pasar de un nivel a otro —pasar ella, la *misma* conciencia, el *mismo* conocedor real, de abstracto a concreto (o al revés) dentro de un orden especial o del orden de la realidad en total.

Tal *distensión* pone de manifiesto la distinción o distancia de niveles entre abstractos (de sus concretos) y concretos (de sus abstractos); mas tales distancias y distensión aun en su máximo —cual v. gr. entre lógica de Boole y computador digital, entre Dios concebido cual *Esse subsistens* y Dios sido como Cristo— no producen rotura en la mente, menos aún producen una rotura definitiva; o sea, no pueden producir ni un abstracto (abstracto puro) que no pueda ser ya abstracto *de* un concreto, con la adjunta imposibilidad de sustitución o imposibilidad de funcionar cual variable cuantificable:  $(x) F(x)$ ,  $(Ex) F(x)$ ...; ni algo totalmente y sólo (concreto). *Concreto totalmente*, sin posibilidad de dar origen a abstractos, por tanto hacer imposible el que haga de valor o argumento de cualquier función abstracta,  $F(x)$ ,  $R(x, y)$ .

Entendemos por *escisión* una contrariedad real total o polarizada, distensible, mas impotente para romper a la mente en dos o a la realidad en dos; es desdoblar algo sin hacerlo dos. Como cada extremo es la negación positiva y original del otro —v. gr., concreto es negación propia u original de abstracto, siendo concreto algo real a su manera; y abstracto es negación positiva y original de concreto, siendo abstracto algo positivo y original a su manera también— podremos decir, sin por eso reinterpretar este dato por teoría alguna: la *escisión* es contradicción real, puesta y mantenida por dos extremos, distendidos sin rotura; distendibles, sin separación.

### III. Conclusiones

III.1 La historia del espíritu (mente) en el mundo ha quedado enfocada y planteada; (1) como estadística, y (2) como tendencias (*Trend, Richtungen*). Así como en Econometría se dan procedimientos para calcular en forma o función de serie temporal la tendencia o línea más probable, o mejor ajustada a los *datos*, así aquí se propone una *recopilación* de datos (o recuento estadístico global) y el *señalamiento* de tendencias (comprobadas en *series temporales*) de las relaciones entre mente y realidad, siempre dentro del estado o tono de neutralidad metafísica.

Se dan tendencias de Mente y Realidad (pensada, cuantificada...) (1) *hacia* número creciente de abstractos (ideas, conceptos...). Recuérdese la neutralidad metafísica del simple recuento; (2) *hacia* serie temporal creciente en grados superiores de abstracción. (3) Serie temporal o tendencia *hacia* objetivación, enmaterialización (aun en máquinas electrónicas,  $R_n$ ) creciente de abstractos en realidad nuclear.

III.2 Tendencia a la forma de *empresa* de enrealizar lo más abstracto en lo más concreto: en la realidad artificial y nuclear. Tendencia planificada a enmaterialización de lo abstracto, en vez del plan o actitud de fenomenología simple: dejar que la cosa, ella misma, por sí misma se ostente por



sus propios grados de distancia y de distensión. Tendencia *empresarial* a enmaterialización de abstractos y de teorías.

*Notas:* 1) Durante  $T_g$ , tanto religión, como arte, lógica física..., caen dentro del campo  $R_a - R_{ck}$ ; y, en conjunto, nada de todo eso es tratado cuantitativamente, menos aún artificial o nuclearmente. En  $T_c$ , aumenta el número de abstractos a constituir la teología; mas todo se distiende entre  $R_a' - R_c'$ . Dejemos constancia de ello cual de un *factum* (estadísticamente tratable), sin que sea preciso tratar de por qué, para qué, como... según una teoría, única verdadera. Neutralidad.

(2)  $S^1, S^2, S^3, S^4, S^5 \dots$  indican no sólo la amplitud (distancia y distensión-escisión) del campo de la realidad trabajada por el espíritu e impregnada de conceptos:  $R_a - R_{ck}$ ;  $R_a - R_c$ ;  $R_a - R_k$ ;  $R_a - R_A$ ;  $R_a - R_n$ , sino el aumento de *tensión* (distensión) entre los extremos.

III.33 Es un *dato*, a comprobar por estadística —no por pruebas, según teorías definitivamente verdaderas, o únicamente verdaderas—, que la distancia y distensión entre abstractos (de concretos) y concretos (de abstractos) *crece, prescindiendo de  $S_1$ , con el  $T_n'$ ;  $S_1 < (S_2) < S_3 < S_4 < S_5 \dots$*

*Final.* "Nothing is more impressive than the fact that as mathematics withdraw increasingly into the upper region of ever greater extremes of abstract thought, it returned back to earth with a correspondingly growth of importance for the analysis of concrete fact. The history of the seventeenth century science reads as though it were some vivid dream of Plato and Pythagoras" (Whitehead, *Science and Modern World*).

JUAN DAVID GARCÍA BACCA

INSTITUTO DE FILOSOFÍA DE LA FACULTAD DE HUMANIDADES  
UNIVERSIDAD CENTRAL DE VENEZUELA